

Елена Рафаиловна Россинская,
*доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой судебных экспертиз,
научный руководитель
Института судебных экспертиз
Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА),
заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
почетный работник высшего
профессионального образования
Российской Федерации,
академик
Российская академия естественных наук
E-mail: elena.rossinskaya@gmail.com*

Современные проблемы и вектор развития технологий судебно-экспертных исследований

Аннотация

В статье представлен анализ некоторых актуальных проблем судебно-экспертной деятельности, обозначены направления ее совершенствования и развития. Отмечается, что оптимизация методических подходов и аппаратно-технологического обеспечения судебно-экспертной деятельности должна осуществляться с учетом критериев качества и экономической целесообразности. Подчеркивается роль стандартизации и каталогизации судебно-экспертных методик, унификации экспертных компетенций для государственных судебно-экспертных учреждений различной ведомственной принадлежности. Обосновывается необходимость научных исследований по судебным экспертизам, не входящих в номенклатуру государственных судебно-экспертных учреждений в соответствии с рекомендациями судебной экспертологии. Сформулированы основные направления совершенствования производства этих судебных экспертиз и подготовки экспертных кадров.

Ключевые слова и словосочетания: *судебная экспертиза; судебная экспертология; технология судебно-экспертных исследований; общекспертные методы; частно-экспертные методы; судебно-экспертная методика.*

Судебно-экспертное исследование по своей гносеологической сущности является разновидностью процесса познания объективной действительности, осуществляемого путем применения методов различных наук. Внешне зачастую сходное с научным исследованием изучение вещественных доказательств отличается от него рядом особенностей, присущих практической деятельности, которая в области судебной экспертизы является научно обоснованной, использующей положения ряда наук, в том числе правовых, естественных, технических и гуманитарных. Но эти положения, научные методы и средства используются в деятельности судебных экспертов и экспертных учреждений не для открытия новых законов и закономерностей природы и общества, не для установления научных фактов, не для создания теории и проверки научных гипотез, а для решения практических задач в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве [7, с. 42]. В судебно-экспертной деятельности могут применяться те же методы, что и в научном исследовании, если их использование не противоречит требованиям законности и этическим нормам, т. е. отвечает принципу допустимости в его общей форме. В остальном же судебный эксперт практически не ограничен в выборе средств и методов исследования при условии соблюдения общих правил работы с доказательствами.

В судебной экспертиологии метод экспертизы (экспертного исследования) определяется как система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов) получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом [8, с. 98].

Поскольку в судебно-экспертной деятельности используются те же методы, что и в научных исследованиях, их систему можно представить совокупностью трех групп методов: всеобщим диалектическим методом; общенаучными методами; специальными методами частных наук [10].

Всеобщий диалектический метод включает законы диалектической (философской) логики и формально-логические методы познания. Общие или общенаучные методы – методы, используемые во всех (или, во всяком случае, в очень многих) науках и сферах практической деятельности, а именно:

– чувственно-рациональные методы, сочетающие в себе и чувственное и рациональное познание, поскольку воспринимается не просто сумма отдельных, изолированных друг от друга элементов, а их совокупность, систематизированная определенным образом (наблюдение, описание, сравнение, эксперимент, физическое моделирование);

– математические методы в судебно-экспертной деятельности, объединяющие измерение, вычисление, геометрические построения, математическое моделирование;

– компьютерно-информационные методы. IT-технологии, основанные на использовании этих методов, позволяют осуществлять поиск и автоматическую обработку информации, компьютерное моделирование, работу с BigData.

Специальные методы частных наук – современные методы судебно-экспертного исследования, основанные на интеграции новых технологий, использовании сложных приборных комплексов, компьютерных средств и систем и включающие характерные черты одного или нескольких общенаучных методов исследования. Однако их сочетание бывает настолько своеобразным, а реализация настолько опосредствованной, что это не позволяет отнести подобный метод к числу какого-либо общенаучного. Многие из данных методов, требующих использования сложного аналитического оборудования, часто называют инструментальными, однако это не совсем корректно, поскольку само по себе применение прибора не меняет гносеологической сущности метода: сравнение, например, всегда остается сравнением независимо от того, осуществляется ли оно визуально или с применением прибора. Однако простое отрицание данного термина еще не означает решения возникающей при этом проблемы.

Более всего для обозначения инструментальных методов подходит термин «специальные». Но различие между общенаучными и специальными методами заключается в сфере применения: общей – у общенаучных, ограниченной – у специальных. Между тем методы, о которых мы ведем речь, применяются или в принципе могут применяться во многих родах и видах судебных экспертиз, т. е. для судебно-экспертной практики они являются общими. Для терминологического отграничения их от общенаучных методов, т. к. в операциональном плане они отличны от них: применяются не во всех науках и не во всех видах практической деятельности, такие методы нами было предложено именовать *общеэкспертными*. Основой большинства общеэкспертных методов являются фундаментальные и прикладные научные знания и технические решения. В то же время некоторые методы, применяемые только в экспертизах данного рода или только для определенных объектов, называют *частно-экспертными* [5, с. 9].

Технологии судебно-экспертных исследований, представляющие собой системы действий и операций по решению практических экспертных задач, базируются на соответствующих научных мето-

дах, зависят от характера и свойств объекта исследования и основываются на опыте решения конкретных экспертных задач, в том числе на алгоритмических правилах и разработанных самим экспертом эвристиках.

Для исследования объектов родов и видов судебных экспертиз разрабатываются *методики судебно-экспертного исследования*, т. е. системы категорических или альтернативных научно обоснованных предписаний по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов, определяющих экспертные технологии для решения экспертных задач. Категорический или альтернативный характер методики, т. е. отсутствие или наличие у эксперта возможности выбора, зависит от существа избираемых методов и технологий. В содержание методики могут входить и ожидаемые результаты или их варианты, а в последнем случае и рекомендации по оценке значения каждого варианта. Целью создания судебно-экспертной методики является не просто получение новой информации об объекте исследования, а решение определенных экспертных задач, и в этом ее отличие от научных методик исследования аналогичных объектов, часто использующих те же методы и технологии [8, с. 123],

Заметим, что в методике должны содержаться и так называемые *граничные условия* ее применения, т. е. те условия, при которых использование методики допустимо, а полученные результаты отвечают критериям достоверности, надежности, точности и обоснованности. Эти условия могут касаться объектов исследования, используемых методов, аппаратуры.

В общей теории судебной экспертологии основаниями для подразделения судебных экспертиз на роды и виды является характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами, которые определяют необходимые специальные знания. Проводится аттестация (сертификация) судебных экспертов на право производства судебных экспертиз и даются соответствующие свидетельства (так называемые допуски) обычно на род или вид судебной экспертизы. Для определения компетенции государственных судебных экспертов в каждом ведомстве, где в соответствии с Федеральным законом № 73-ФЗ¹ производятся судебные экспертизы, имеются собственные перечни родов (видов) судебной экспертизы и соответственно перечни экспертных специальностей и ком-

¹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ : в ред. от 1 июля 2021 г. // СПС Консультант-Плюс (дата обращения: 03.03.2023).

петенций. Для многих из этих родов и видов судебных экспертиз разработаны, апробированы и с успехом используются методики экспертного исследования. Хотя следует подчеркнуть, что далеко не всегда методика, разработанная в одном ведомстве, в полном объеме признается и используется в другом, не говоря уже об использовании этой методики в частной судебно-экспертной деятельности. С целью унификации и стандартизации судебно-экспертных методик создан технический комитет по стандартизации № 134 «Судебная экспертиза»¹.

При формировании нового рода (класса) судебной экспертизы, когда еще не разработаны методики судебно-экспертного исследования и поэтому возможно решение в основном простых прямых задач, часто возникает иллюзия, что никакие специфические методики не нужны. Вполне достаточно использовать методы и технологии, заимствованные из материнской науки практически без модификации. Однако последующее развитие экспертизы нового рода неизбежно приводит к необходимости решения обратных диагностических задач, поиску идентификационных признаков, что невозможно без разработки специфических экспертных технологий и экспертных методик, характерных именно для судебно-экспертной деятельности.

Проанализируем некоторые современные проблемы и вектор развития технологий судебно-экспертных исследований.

I. Методологические и технологические проблемы вольной трактовки воспроизведения категорических предписаний методик судебной экспертизы. Возможны следующие варианты нарушения технологии экспертного исследования:

1. Использование вместо сложной аппаратуры, которая предписывается методикой, упрощенных вариантов, не позволяющих определить диагностические признаки с необходимым уровнем точности, надежности и воспроизводимости, что приводит к недостоверным результатам. Например, более 30 лет назад нами была разработана, защищена авторским свидетельством и успешно применялась методика исследования медных проводников в зонах короткого замыкания и термического воздействия [2]. Технология экспертного исследования включала два этапа: рентгеноструктурный анализ, когда в 80 % случаев этим методом удавалось решить вопрос экспертизы; в остальных спорных случаях, выходящих за граничные усло-

¹ О создании технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза»: приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 мая 2015 г. № 561 // НПШ «Гарант-Сервис» (дата обращения: 03.03.2023).

вия методики, предписывалось произвести металлографический анализ.

В конце 1990-х гг. группа экспертов ЭКЦ МВД России решила упростить методику и удешевить производство экспертизы путем использования настольного рентгеновского дифрактометра ДРН «ФАРАД», предназначенного для анализа фазового состава образцов в ходе некоторых технологических процессов. Однако данный прибор был настроен только на две рентгеновские линии, отвечающие фазам меди и эвтектического сплава $\text{Cu}_2\text{O}\cdot\text{Cu}$. Но поскольку провод с места пожара – это объект неправильной формы, загрязненный примесями-наслоениями, что дает наложение линий посторонних веществ на рентгенограммах, замена прибора с точки зрения методики была недопустима. В результате в начале 2000-х гг., когда недорогие, простые в эксплуатации и не требующие серьезной экспертной квалификации настольные рентгеновские дифрактометры ДРН «ФАРАД» были закуплены многими судебными экспертными подразделениями МВД России, выявилось огромное число экспертных ошибок [4, с. 189]. Так, в настоящее время неразрушающий рентгеноструктурный анализ практически не применяется для исследования этих объектов [11, с. 40–41].

2. Упрощение комплексной методики за счет исключения одного из методов. Яркий пример – идентификационное исследование лакокрасочных покрытий для установления факта контактного взаимодействия по делам о ДТП. Эксперт ограничивается исследованием только органического связующего методом молекулярной спектроскопии или тонкослойной хроматографии и полагает это достаточным для формулирования вывода о тождестве. А состав пигментов и наполнителей остается без внимания.

3. Усложнение методик экспертного исследования. Например, судебные-технические экспертизы по установлению фактической давности нанесения рукописных надписей, где используются в основном методы хроматографии и ИК-Фурье спектроскопии, пока не позволяют сильно продвинуться в прошлое при установлении фактического срока выполнения рукописных записей [3; 14]. Новый подход в практике технико-криминалистической экспертизы документов предлагает соединение традиционного газохроматографического и спектрофотометрического анализа с методом спектроскопии комбинационного рассеяния, который базируется на изучении динамики спектральных свойств окрашивающих веществ, входящих в основу пишущих и красящих составов. Данный подход обеспечивает возможность распознавать объекты до 10-летней давности и частично сохраняет объект для повторных исследований.

Однако его развитие в настоящее время сопряжено с серьезными материальными затратами и необходимостью получения экспертами новых компетенций [13; 15].

II. Методологические и технологические проблемы судебных экспертиз, отсутствующих в ведомственных перечнях, хотя роды этих экспертиз не являются новыми, описаны в научной литературе и потребность в них имеется. Это, например, электротехнические экспертизы, которые производятся в целях изучения работы электросетей и электрооборудования, причин возникновения в них аварийных режимов, работы аппаратов защиты электросетей и пр. Частично задачи этого рода экспертиз могут разрешаться в ходе других инженерно-технических экспертиз (пожарно-технической, автотехнической, строительно-технической). Но существует целый ряд задач, которые находятся за пределами вышеуказанных экспертиз. Для решения некоторых задач электротехнической экспертизы используют технологии, связанные, например, с исследованием электроустановок на пожаре, но при этом необходимо учитывать, с какой целью разрабатывались эти методические подходы, как моделировались процессы. Поскольку такие экспертизы производятся, как правило, частными экспертами или частными судебно-экспертными организациями, которые мало контролируются, экспертные ошибки неизбежны.

К этой же группе можно отнести экспертизы, решающие нетипичные для данных объектов задачи. Например, по делу о хищении газа из трубопровода путем врезки и подключения самодельных горелок для определения объемов похищенного газа эксперт использовал методику по установлению температуры и времени нагрева металла по составу окалины и цветам побежалости, разработанную И. Д. Чешко [12, с. 345–348]. Состав определялся путем рентгеноструктурного анализа. Но данная методика металловедческой экспертизы была разработана для построения изотерм нагрева при пожаре, причем для железа, и не подходит к случаю, когда горелки то включались, то выключались, да к тому же были изготовлены из легированной стали.

III. Методологические и технологические проблемы родов сравнительно новых судебных экспертиз, вообще не входящих в перечни, но часто назначаемых и решающих весьма важные задачи, к которым относятся инженерно-технологические, транспортные, искусствоведческие, сельскохозяйственные, ветеринарные и многие другие экспертизы. Так, судебные инженерно-технологические экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях (далее – СЭУ) России пока не производятся. Основная их

часть выполняется специалистами государственных и негосударственных неэкспертных промышленных и сельскохозяйственных производств или частными экспертами. Назначение этих экспертиз связано с авариями на производстве, нарушениями правил техники безопасности и охраны труда, нарушениями технологии производства продукции, которые приводят к снижению ее качества и др. [9, с. 242–245] Весьма актуальными в настоящее время в связи с общественно-политической ситуацией являются судебные транспортные экспертизы [1, с. 10–15].

Ученые и специалисты, привлекаемые для производства вышеуказанных судебных экспертиз, не знают даже азов материального и процессуального права, не видят разницы в методологии научного и судебно-экспертного исследования. Они, к сожалению, не всегда осознают юридические последствия данных ими заключений для участников судопроизводства, иными словами, не понимают, «как слово их отзовется». Зачастую такие специалисты допускают выход за пределы своей компетенции: берутся за решение вопросов, являющихся прерогативой правоприменителя, или вопросов, для ответов на которые вообще не требуется специальных знаний [6].

Полагаем, что развитие судебно-экспертных технологий должно быть обусловлено:

- оптимизацией методических подходов и аппаратно-технологического обеспечения, учитывающего возможности выявления одних и тех же признаков различными общеэкспертными методами, но с учетом граничных условий применения последних, а также критериев качества и экономической целесообразности;

- стандартизацией и каталогизацией судебно-экспертных методик, унификацией экспертных компетенций для государственных СЭУ, независимо от ведомственной принадлежности;

- осуществлением научными сотрудниками государственных СЭУ и вузов, где проходит подготовка судебных экспертов, научных исследований по судебным экспертизам, не входящим в номенклатуру государственных СЭУ, в соответствии с рекомендациями судебной экспертологии, а именно: разработка основ частных судебно-экспертных теорий, включающих определение предмета судебной экспертизы, типизацию экспертных задач, классификацию основных объектов экспертного исследования, систематизацию экспертных технологий, и разделение экспертиз на роды и виды, формирование экспертных компетенций;

- осуществлением подготовки лиц, привлекаемых для производства этих судебных экспертиз, по программам дополнительно-

го образования, включающим основы теории права, материального и процессуального права, криминалистики, судебной экспертологии, участием специалиста в процессуальных действиях.

Список литературы:

1. *Ильин Н. Н.* Теоретические основы частной теории транспортно-технических судебных экспертиз : моногр. М., 2019.
2. Исследование медных и алюминиевых проводников в зонах короткого замыкания и термического воздействия / Л. С. Митричев [и др.]. М., 1986.
3. Методика определения давности выполнения реквизитов в документах по относительному содержанию в штрихах летучих растворителей / Э. А. Тросман [и др.] // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 2 (30).
4. Применение инструментальных методов и технических средств в экспертизе пожаров : сб. метод. рекомендаций / под ред. И. Д. Чешко и А. Н. Соколовой. СПб., 2008.
5. *Россинская Е. Р.* Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993.
6. *Россинская Е. Р.* Наболевшие проблемы частной судебно-экспертной деятельности и пути их разрешения // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов : материалы Междунар. науч.-практ. конф. М., 2022.
7. *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2018.
8. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) : учеб. / под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2019.
9. *Россинская Е. Р., Зинин А. М.* Экспертиза в судопроизводстве : учеб. / под ред. Е. Р. Россинской. М., 2023.
10. Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентностный подход) : моногр. / под. ред. Е. Р. Россинской, Е. И. Галяшиной. М., 2017.
11. *Таубкин И. С., Саклантний А. Р.* О методических материалах по установлению причинно-следственной связи между аварийными режимами в электропроводке с медными проводниками и возникновением пожара // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 3.

12. Чешко И. Д., Плотников В. Г. Анализ экспертных версий возникновения пожара. СПб., 2010. Т. 1.

13. Challenges of forensic-technical expertise of documents for determining the terms of their production / E. R. Rossinskaya [et al.] // Humanities and Social Sciences. 2019. № 3. Vol. 12.

14. Classification of blue pen ink using infrared spectroscopy and linear discriminant analysis / C. S. Silva [et al.] // Microchem. J. 2013. Vol. 109.

15. Investigation of the new possibility of mathematical processing of Raman spectra for dating documents / N. P. Kirillova [et al.] // Science and Justice. 2020. № 5. Vol. 60.